VII kadencja

KANCELARIA SEJMU
Biuro Komisji Sejmowych

PEŁNY ZAPIS PRZEBIEGU POSIEDZENIA

■ **Komisji Nadzwyczajnej do spraw zmian w kodyfikacjach (nr 55)**

z dnia 4 grudnia 2013 r.

Pełny zapis przebiegu posiedzenia

Komisji Nadzwyczajnej do spraw zmian w kodyfikacjach (nr 55)

4 grudnia 2013 r.

Komisja Nadzwyczajna do spraw zmian w kodyfikacjach, obradująca pod przewodnictwem posła **Witolda Pahla (PO)**, przewodniczącego Komisji, rozpatrzyła:

– wniosek o skierowanie do podkomisji stałej do nowelizacji prawa karnego poselskich projektów ustaw o zmianie ustawy – Kodeks karny (druki nr 1827 i 1878);

– wniosek o podjęcie uchwały – w trybie art. 40 ust. 4 regulaminu Sejmu – o wspólnym rozpatrzeniu poselskich projektów ustaw o zmianie ustawy – Kodeks karny (druki nr 1827 i 1878);

– wniosek o skierowanie do podkomisji nadzwyczajnej do rozpatrzenia projektów zmian Kodeksu wyborczego poselskiego projektu ustawy o zmianie ustawy – Kodeks wyborczy (druk nr 1885);

– sprawozdanie podkomisji stałej do spraw nowelizacji prawa cywilnego o poselskim projekcie ustawy o zmianie ustawy – Kodeks postępowania cywilnego (druk nr 1323);

– sprawozdanie podkomisji stałej do spraw nowelizacji Kodeksu pracy oraz Kodeksu postępowania administracyjnego o poselskim projekcie ustawy o zmianie ustawy – Kodeks pracy (druk nr 1184).

W posiedzeniu udział wzięli: **Jerzy Kozdroń** sekretarz stanu w Ministerstwie Sprawiedliwości wraz ze współpracownikami oraz **Radosław Mleczko** podsekretarz stanu w Ministerstwie Pracy i Polityki Społecznej wraz ze współpracownikami.

W posiedzeniu udział wzięli pracownicy Kancelarii Sejmu: **Sylwia Chojecka** i **Agnieszka Grybska** – z sekretariatu Komisji w Biurze Komisji Sejmowych oraz **Tomasz Czech**, **Robert Durlik**, **Magdalena Klorek**, **Wojciech Miller**, **Dorota Rutkowska-Skwara**, **Piotr Świat** i **Aleksandra Wolna-Bek** – legislatorzy z Biura Legislacyjnego.

Przewodniczący poseł Witold Pahl (PO):

Szanowni państwo, otwieram posiedzenie Komisji Nadzwyczajnej do spraw zmian w kodyfikacjach. Stwierdzam kworum. Czy są uwagi do porządku posiedzenia? Jeśli nie ma, to stwierdzam, że wobec braku sprzeciwu porządek dzienny został przyjęty. Będę miał tylko do państwa sugestię o możliwość dokonania zamiany kolejności rozpatrzenia sprawozdań. Tutaj bardzo proszę o zrozumienie pana przewodniczącego Szweda. Pan poseł Borys Budka prosił, z uwagi na inne obowiązki, aby mógł w pierwszej kolejności omówić swoje sprawozdanie, jeśli pan wyraża na to zgodę. Bardzo dziękuję. Ze strony Komisji nie ma sprzeciwu. Uznaję, że porządek obrad został przyjęty w zmodyfikowanej postaci.

Szanowni państwo, przystępujemy do omówienia punktu pierwszego, ale jeszcze wcześniej przywitam przedstawicieli ministerstw. Jest na sali pan sędzia Marcin Uliasz,

jak również pan Sękowski, przedstawiciele Ministerstwa Sprawiedliwości, a ze strony Ministerstwa Pracy i Polityki Społecznej pani dyrektor Agnieszka Wołoszyn i pani Małgorzata Kurowska, naczelnik wydziału. Witamy państwa serdecznie.

Przystępujemy w związku z tym do omówienia punktu pierwszego – skierowanie do podkomisji stałej do nowelizacji prawa karnego poselskich projektów ustaw o zmianie ustawy – Kodeks karny (druki nr 1827 i 1878). Czy jest sprzeciw co do skierowania tych projektów? Nie słyszę, a więc stwierdzam, że Komisja skierowała projekty do rozpatrzenia.

Niemniej jednak, w związku z zakresową zbieżnością tychże projektów, i tutaj przystępujemy już do rozpatrzenia punktu drugiego, jest wniosek o to, abyśmy podjęli uchwałę – w trybie art. 40 ust. 4 regulaminu Sejmu – o wspólnym rozpatrzeniu projektów z druków 1827 i 1878. W tym momencie musimy głosować nad uchwałą, a więc zadaję pytanie – kto z państwa posłów jest za wspólnym rozpatrzeniem tychże projektów? (12) Czy ktoś jest przeciw? (0) Czy ktoś wstrzymał się od głosu? (0)

Stwierdzam, że Komisja podjęła uchwałę o wspólnym rozpatrzeniu omawianych wcześniej projektów.

Szanowni państwo, punkt trzeci naszego posiedzenia. Jak pewnie państwo doskonale pamiętacie, powołana została podkomisja do rozpatrzenia projektów zmian Kodeksu wyborczego. W związku z faktem, że do Komisji skierowane zostały kolejne projekty zmian w tymże kodeksie, pragnę dzisiaj zgłosić wniosek o rozszerzenie zakresu działania podkomisji do rozpatrzenia poselskiego projektu ustawy o zmianie ustawy – Kodeks wyborczy, bo taką wcześniej podjęliśmy uchwałę, czyli podkomisja miała zajmować się uprzednio jedynie rozpatrzeniem projektu z druku nr 1786. Chodzi o to, aby z uwagi na zapowiedź skierowania kolejnych projektów, podkomisja była władna w ramach przekazanych w dniu dzisiejszym przez Komisję kompetencji do rozpatrywania tych projektów zmian w Kodeksie wyborczym, które zostaną do Komisji skierowane, a co do których Komisja stwierdzi, iż powinna tymi projektami zajmować się powołana poprzednio podkomisja. Czy ktoś z państwa chciałby zabrać głos w tej sprawie? Upraszczamy po prostu prace. Podkomisja jest otwarta, jak powiedział pan przewodniczący Witczak, jeśli chodzi o procedowanie nad tymi zmianami w Kodeksie wyborczym, które zostaną skierowane do naszej Komisji. Szanowni państwo, będziemy głosować tenże wniosek. Bardzo proszę.

Legislator Wojciech Miller:

Dziękuję bardzo, panie przewodniczący. Wojciech Miller, Biuro Legislacyjne. Chciałem tylko uściślić wniosek, o którym powiedział pan przewodniczący. W tym momencie skierowane są do Komisji dwa projekty, z czego jeden trafił już do podkomisji. W tym momencie, w mojej ocenie, możecie państwo podjąć tylko uchwałę o tym, żeby drugi projekt, który został skierowany do Komisji, mógł zostać wysłany do podkomisji. Jak zrozumiałem pana przewodniczącego, to chodziłoby o to, żeby podjąć generalną uchwałę, aby wszystkie projekty, które kierowane byłyby do Komisji automatycznie trafiały do podkomisji. Wydaję mi się, że w tym momencie możecie państwo jedynie podjąć uchwałę o skierowaniu konkretnego projektu, tj. z druku nr 1885 do podkomisji.

Przewodniczący poseł Witold Pahl (PO):

Tak jest, panie mecenasie, i jak w swojej wypowiedzi zastrzegłem, będzie to oczywiście uzależnione od decyzji Komisji, a więc każdorazowo, gdy projekt wpłynie do Komisji, będziemy procedować odrębnie i podejmować decyzję co do możliwości rozszerzenia zakresu funkcjonowania podkomisji o rozpatrzenie każdego nowego projektu, który znajdzie się w Komisji, a który będzie dotyczył Kodeks wyborczy. Oczywiście przyjmuję tę uwagę i bardzo dziękuję, panie mecenasie. Myślę, że ta wiedza również jest potrzebna członkom Komisji.

Z zastrzeżeniem wskazanym przez pana mecenasa, mając świadomość, iż kognicja podkomisji w przypadku pozytywnego rezultatu głosowania dotyczyć będzie możliwości rozpatrzenia dwóch projektów, przystępujemy do głosowania nad uchwałą w treści zaproponowanej w doręczonym państwu porządku obrad. Kto z państwa jest za podjęciem uchwały? (12) Dziękuję. Kto jest przeciw? (0) Kto się wstrzymał? (0)

A więc stwierdzam, iż Komisja podjęła uchwałę. W związku z tym kierujemy do podkomisji nadzwyczajnej do rozpatrzenia poselskiego projektu ustawy – Kodeks wyborczy projekt z druku nr 1885, co czyni zadość uwagom poczynionym przez pana mecenasa z Biura Legislacyjnego, za co jeszcze raz bardzo dziękuję panu mecenasowi.

Zgodnie z przyjętą przez państwa kolejnością procedowania, przystępujemy do rozpatrzenia sprawozdania podkomisji stałej do spraw nowelizacji prawa cywilnego o poselskim projekcie ustawy o zmianie ustawy – Kodeks postępowania cywilnego (druk nr 1323). Bardzo proszę o przedstawienie tego sprawozdania pana przewodniczącego Borysa Budkę. Bardzo proszę, panie pośle.

Poseł Borys Budka (PO):

Dziękuję, panie przewodniczący. Wysoka Komisjo, podkomisja stała do spraw nowelizacji prawa cywilnego przedkłada sprawozdanie o projekcie zmiany ustawy – Kodeks postępowania cywilnego (druk nr 1323). Podkomisja pracowała nad tym projektem wspólnie z Biurem Legislacyjnym, ale również z ekspertami z Ministerstwa Sprawiedliwości, za co serdecznie dziękuję. Po przeanalizowaniu pierwotnych przepisów wprowadzone zostały określone poprawki, które były zasugerowane zarówno przez naszych ekspertów, jak i przez MS. Dodatkowo wprowadzona została nowelizacja art. 670 k.p.c., który to w chwili obecnej zawiera oczywisty błąd nie tylko merytoryczny, ale wręcz logiczny. Słowo „spadkobierca” zastępujemy słowem „spadkodawca”. Natomiast w pozostałych przepisach doprecyzowujemy możliwość nadania klauzuli wykonalności bezpośrednio na orzeczeniu. Ma to usprawnić proces, a także – nie ukrywamy – zalegalizować to, co w praktyce sądowej ma już miejsce. Termin wejścia w życie ustawy to 30 dni od dnia jej ogłoszenia. Dziękuję, bardzo proszę Komisję o przyjęcie tego sprawozdania.

Przewodniczący poseł Witold Pahl (PO):

Bardzo dziękuję, panie przewodniczący. W tym miejscu chciałem przywitać pana ministra Jerzego Kozdronia. Pan minister dotarł do nas we właściwym momencie. Rzeczywiście jest to bardzo istotna materia i chciałbym teraz otworzyć dyskusję nad przedłożonym sprawozdaniem. Czy ktoś z państwa posłów chciałby zabrać głos w tej sprawie? Bardzo proszę, pani przewodnicząca.

Poseł Małgorzata Sadurska (PiS):

Oczywiście nie kwestionując zasadności sprawozdania wypracowanego przez podkomisję, mam pytanie do Biura Legislacyjnego, czy nowelizacja art. 670 nie jest po prostu poprawką rozszerzającą materię projektu ustawy? Chodzi mi tutaj o konstytucyjność, czy np. Trybunał Konstytucyjny, gdyby okazało się, że ktoś zaskarży ustawę nie będzie miał w tym zakresie wątpliwości? Kiedy mam otwarty druk nr 1323, to widzę tutaj, że zakres projektu ustawy dotyczy art. 783 § 3 i 4, co znajduje odzwierciedlenie w dalszej części sprawozdania. Pytam się konkretnie o art. 670.

Przewodniczący poseł Witold Pahl (PO):

Bardzo proszę panią mecenas.

Legislator Dorota Rutkowska-Skwara:

Biuro Legislacyjne. Szanowny panie przewodniczący, szanowna Komisjo, w naszej ocenie zmiana dotycząca art. 670 ma na celu sanowanie oczywistej pomyłki. Uważamy, że nie ma w tym przypadku zagrożenia naruszenia procedury. Zmiana rzeczywiście nie łączy się bezpośrednio z przedmiotem projektu, ale jak mówiłam, ma na celu usunięcie błędu i nie wydaję się, żeby nawet ktoś miał zaskarżyć ten przepis, ponieważ jest to zmiana pozytywna. Dziękuję.

Przewodniczący poseł Witold Pahl (PO):

Dziękuję, pani mecenas. Rzeczywiście, kwestia była przedmiotem dyskusji w podkomisji, co do zamiany słów „spadkobiercy” i „spadkodawcy”, mimo że sądy dawały sobie z tym radę, bo doskonale wiedziały jak interpretować przepis. Niemniej jednak jeszcze uzupełniająco dodam, że w tym zakresie istnieje dosyć bogate orzecznictwo TK, który również w sposób jednoznaczny stwierdza, że na każdym etapie postępowania tego rodzaju oczywiste pomyłki powinny zostać usunięte w trakcie prac legislacyjnych, nawet jeśli nie

są wprost związane z materią. Czy jeszcze ktoś z państwa, zanim przystąpimy do procedowania nad poszczególnymi jednostkami redakcyjnymi projektu chciałby zabrać głos w tej sprawie? Panie ministrze, bardzo proszę.

Sekretarz stanu w Ministerstwie Sprawiedliwości Jerzy Kozdroń:

Panie przewodniczący, chciałbym tylko serdecznie podziękować posłom z Komisji kodyfikacyjnej za tak wytężoną i aktywną pracę nad projektem. Praca została rzeczywiście dobrze zrobiona i jesteśmy bardzo zadowoleni z tego, że uchwalony zostanie projekt poselski z pewnym modyfikacjami ze strony rządu.

Przewodniczący poseł Witold Pahl (PO):

Dziękuję, panie ministrze, ale to również dzięki współpracy z ministerstwem. Natomiast myślę, że są to trochę postulaty *de lege ferenda*, bo nie przegłosowaliśmy jeszcze sprawozdania, więc może wstrzymajmy się z tym dobrym samopoczuciem. Niemniej jednak zachęcam oczywiście państwa do głosowania zgodnie ze sprawozdaniem przedstawionym przez pana przewodniczącego Borysa Budkę.

Poseł Mariusz Witczak (PO):

Pan minister ma po prostu nosa.

Przewodniczący poseł Witold Pahl (PO):

Dziękuję, panie przewodniczący. Zaraz to sprawdzimy. W związku z tym, jeśli nie ma głosów w dyskusji, przystępujemy do procedowania.

Czy do tytułu ustawy są uwagi? Nie ma.

Czy do art. 1 – zdanie wstępne są uwagi? Nie.

Również go przyjęliśmy.

Czy do pkt 1 są uwagi? To jest przed chwilą poruszana kwestia. Nie ma.

Przyjęliśmy.

Czy do pkt 2 są uwagi? Również nie ma. To jest dosyć obszerny punkt, ale dzięki współpracy z ministerstwem myślę, że na pewno mamy bardzo wysoki standard poprawnej legislacji.

Bardzo dziękuję, również przyjęliśmy.

Czy do pkt 3 są uwagi? Nie ma.

Przyjęliśmy.

Czy są uwagi do pkt 4? Nie ma.

Przyjęliśmy.

Czy do art. 2, a więc *vacatio legis* są uwagi? 30 dni wydaję się być terminem wystarczającym, jeśli chodzi o materię, a z różnych względów nawet konieczny, kodeksowy. Nie ma, więc przyjęliśmy.

Toteż przystępujemy do głosowania nad całością. Kto z państwa posłów jest za przyjęciem ustawy? Bardzo proszę. (12) Czy ktoś jest przeciw? (0) Czy ktoś się wstrzymał? (0)

Stwierdzam, że Komisja przyjęła projekt i w tym momencie pragnę potwierdzić opinię pana przewodniczącego Witczaka, co do nosa pana ministra. Chcę również bardzo serdecznie podziękować Biuru Legislacyjnemu za szczególnie wytężoną pracę, bo rzeczywiście zakres modyfikacji był dosyć obszerny.

Co do wyznaczenia sprawozdawcy – pan przewodniczący Borys Budka zechciałby być sprawozdawcą? Tak. Czy są inne kandydatury? Nie słyszę, w związku z tym stwierdzam, że Komisja powierzyła panu przewodniczącemu tę zaszczytną funkcję. Wyznaczamy termin dla MSZ na opinię w sprawie zgodności z prawem Unii Europejskiej na 10 grudnia. Dziękuję bardzo.

W tym miejscu chciałem również przywitać pana ministra Mleczko, przedstawiciela MPiPS. Przepraszam, że w tej kolejności, ale akurat przystępujemy do omawiania punktu, który jest w zakresie zainteresowania i kompetencji reprezentowanego przez pana resortu. Mam nadzieję, że to bardzo krótki punkt (proszę o jeszcze odrobinę cierpliwości) – rozpatrzenie sprawozdania podkomisji stałej do spraw nowelizacji Kodeksu pracy oraz Kodeksu postępowania administracyjnego o poselskim projekcie ustawy o zmianie ustawy – Kodeks pracy (druk nr 1184). Oddaję głos panu przewodniczącemu Szwedowi. Bardzo proszę, panie pośle.

Poseł Stanisław Szwed (PiS):

Dziękuję, panie przewodniczący. Jak mamy w porządku obrad, jest to poselski projekt zmiany ustawy – Kodeks pracy (druk nr 1184). Projekt był zgłoszony przez posłów jeszcze wtedy Ruchu Palikota. Posła wnioskodawcy już nie mamy, jest w innym ugrupowaniu, ale nie spowodowało to, że nie pracowaliśmy nad projektem. W czasie prac podkomisji mieliśmy do niego opinie i to ze strony związków zawodowych, organizacji pracodawców, jak również Instytutu Medycyny Pracy z Łodzi, w tym konsultanta krajowego w dziedzinie medycyny pracy, panią doktor nauk medycznych Ewę Wągrowską-Koski. Oczywiście mieliśmy także stanowisko rządu.

Dwa zdania. Projekt dotyczył zniesienia obowiązkowych badań wstępnych, okresowych i kontrolnych. Wszystkie opinie co do projektu, o których mówiłem, a szczególnie dla nas istotne stanowisko rządu, były negatywne. Korzystając ze stanowiska rządu, powiem tylko, że była w nim jednoznacznie zawarta informacja, że rezygnacja z przeprowadzania badań profilaktycznych u pracowników może spowodować, iż wtórnie wzrosną koszty społeczne, inaczej niż twierdzili wnioskodawcy, że będzie to zmniejszenie kosztów dla pracodawcy. Jednocześnie pan minister zapowiedział, że trwają prace w Ministerstwie Gospodarki, w konsultacji z MPiPS, dotyczące całościowych zmian w badaniach lekarskich. Po tych wyjaśnieniach zgłoszony został na posiedzeniu podkomisji wniosek o odrzucenie projektu, który przyjęto prawie jednogłośnie, przy 1 osobie wstrzymującej się. Dziękuję bardzo.

Przewodniczący poseł Witold Pahl (PO):

Dziękuję, panie przewodniczący. Otwieram dyskusję i przekazuję głos przedstawicielom MPiPS. Panie ministrze, czy chciałby pan coś dodać do tego sprawozdania?

Podsekretarz stanu w Ministerstwie Pracy i Polityki Społecznej Radosław Mleczko:

Nie, dziękuję bardzo, panie przewodniczący.

Przewodniczący poseł Witold Pahl (PO):

Dziękuję. Bardzo krótka wypowiedź, ale wielce wymowna. Czy jeszcze ktoś z państwa? To jest ostatni moment, kiedy można wypowiedzieć się w tej sprawie. Jeśli nie, to zamykam dyskusję i przystępujemy do głosowania.

Jak podsumował pan poseł Stanisław Szwed, sprawozdanie zawiera w sobie wniosek o odrzucenie projektu, a więc będziemy głosowali za przyjęciem sprawozdania, co będzie stanowiło odrzucenie tego projektu. Jest to zrozumiałe, w związku z tym przystępujemy do głosowania. Kto jest za przyjęciem sprawozdania w przedłożonej przez podkomisję wersji? Bardzo proszę. (10) Kto jest przeciwko przyjęciu sprawozdania? Kto się wstrzymał od głosu? (1)

Stwierdzam, że Komisja przyjęła sprawozdanie podkomisji stałej do spraw nowelizacji Kodeksu pracy oraz Kodeksu postępowania administracyjnego o poselskim projekcie ustawy o zmianie ustawy – Kodeks pracy (druk nr 1184).

Pozostaje nam wybór posła sprawozdawcy. Czy pan, panie przewodniczący, zechce się tego podjąć? Tak, chętnie? O, to bardzo optymistyczne, a mówili, że jest dzisiaj niskie ciśnienie, a tu tyle energii. To dziękujemy.

Szanowni państwo, w związku z tym, że wyczerpaliśmy wszystkie punkty posiedzenia, a nie słyszę innych propozycji, zamykam posiedzenie i dziękuję państwu bardzo za aktywny udział. Do widzenia.